МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ: 1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 27.

Подписка принимается въ редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей», при Могилевской духовной семинаріи.

21 сентября Годъ III. 1885 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

1. *Отъ 7—18 августа 1885 года, за № 1589, о введеніи въ дѣйствіе новыхъ уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ по учебной части.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о введеніи въ дѣйствіе, съ начала наступающаго 1885—86 учебнаго года, уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ по учебной части. Приказали: Принимая во вниманіе, что, въ силу требованій Высочайше утвержденныхъ 22 августа 1884 года уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ, оказалась настоятельная надобность въ составленіи новыхъ программъ по всѣмъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ, удовлетвореніе же сей надобности, вслѣдствіе многосложности дѣла, не могло быть достигнуто въ полномъ объемѣ къ началу наступающаго 1885—86 учебнаго года, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить преподавателямъ духовныхъ семинарій и училищъ, чрезъ семинарскія и училищныя правленія, въ теченіе 1885—86 учебнаго года преподаваніе предметовъ семинарскаго и училищнаго курсовъ,

за исключеніемъ преподаванія въ семинаріяхъ: философіи, латинскаго и греческаго языковъ, а въ училищахъ тѣхъ же языковъ и ариѳметики, программы коихъ уже разсмотрѣны Святѣйшимъ Синодомъ и имѣютъ быть въ непродолжительномъ времени разосланы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, вести по прежнимъ программамъ, при чемъ заключающійся въ нихъ матеріалъ преподаватели должны соразмѣрять съ количествомъ назначенныхъ уставами на тотъ или другой предметъ учебныхъ часовъ; преподавателямъ же гомилетики, а равно и вновь вводимыхъ предметовъ библейской исторіи и сравнительнаго богословія вмѣнить въ обязанность представить въ семинарскія правленія свои соображенія относительно преподаванія сихъ предметовъ и по одобреніи таковыхъ соображеній правленіями и утвержденіи ихъ преосвященными, руководствоваться оными впредь до изданія нормальныхъ программъ по означеннымъ предметамъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

2. *Отъ 5-го марта—19-го іюня 1885 года, за № 435, о бѣгствѣ за границу къ раскольникамъ священника Николаевской единовѣрческой, въ С.-Петербургѣ, церкви I. Верховскаго.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о бѣгствѣ за границу къ раскольникамъ священника Николаевской единовѣрческой, что въ Захарьевской улицѣ г. С.-Петербурга, церкви Іоанна Верховскаго. Приказали: Преосвященный Исидоръ, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій, представилъ Святѣйшему Синоду, что, по донесенію благочиннаго единовѣрческихъ церквей города С.-Петербурга протоіерея Нильскаго, священникъ Никольской единовѣрческой, въ Захарьевской улицѣ, церкви Іоаннъ Верховскій, 1-го февраля 1885 года, оставилъ свой приходъ, скрылся сначала въ Москву, а оттуда въ Яссы, въ раскольническій Мануиловскій монастырь, гдѣ проживаетъ также бѣглый Чудова монастыря іеромонахъ Пафнутій, при чемъ преосвященный митрополитъ объяснилъ, что «бѣжавшій къ раскольникамъ священникъ Верховскій съ давняго времени обнаруживалъ свою нетвердость въ православіи и неповиновеніе начальству, на дѣлаемыя ему внушенія всегда отвѣчалъ только упорнымъ молчаніемъ и заискивалъ расположеніе раскольниковъ потворствомъ ихъ заблужденіямъ».

По другимъ же достовѣрнымъ извѣстіямъ оказалось, что священникъ Верховскій, по пріѣздѣ въ Москву, являлся къ мѣстному раскольническому лжеархіепископу Савватію и принялъ отъ него благословеніе, признавъ его такимъ образомъ за дѣйствительнаго епископа и вступивъ въ общеніе съ нимъ, а по удаленіи за границу, ѣздилъ изъ Мануиловскаго монастыря въ Бѣлую Криницу и тамъ принялъ также благословеніе отъ раскольническаго лжемитрополита Аѳанасія, который разрѣшилъ ему присутствовать за раскольническими службами, стоя на клиросѣ. А что касается указаннаго преосвященнымъ митрополитомъ давно примѣченнаго потворства со стороны Верховскаго заблужденіямъ раскольниковъ ради пріобрѣтенія ихъ расположенія, то несомнѣннымъ доказательствомъ такого потворства его и даже служенія расколу служатъ многочисленныя рукописныя (и отчасти напечатанныя раскольниками) его сочиненія, направленныя къ оправданію и восхваленію раскола съ одной стороны, и къ осужденію православной греко-россійской церкви съ другой, наполненныя особенно дерзкой бранью на священноначаліе сей церкви, каковыми сочиненіями не только утверждалъ въ расколѣ старообрядцевъ, поколебавшихся въ своей преданности расколу, но и внушалъ раскольническія понятія многимъ единовѣрцамъ и нѣкоторымъ православнымъ. За симъ преосвященный митрополитъ представилъ Святѣйшему Синоду полученное имъ отъ Верховскаго письмо слѣдующаго содержанія: «По обстоятельствамъ вашему высокопреосвященству извѣстнымъ, я, нижайшій, вынужденъ былъ оставить отечество, но не съ тѣмъ, чтобы отдѣлиться отъ священноначалія отечественной церкви, а для того, чтобы сохранить свободу православныхъ убѣжденій и слова. Желая навсегда пребыть сыномъ сей духовно меня породившей и священствомъ облагодатствовавшей святой матери, почтительнѣйше прошу ваше высокопреосвященство повелѣть писать меня по прежнему въ клировыхъ вѣдомостяхъ Никольско-Миловской церкви находящимся въ отсутствіи, и чрезъ подлежащія начальства, или же чрезъ моихъ родныхъ выслать мнѣ билетъ на жительство безсрочное за границею». Письмо это служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ, что Верховскій продолжаетъ оставаться нераскаянно упорнымъ въ своей преданности расколу. Хотя онъ упоминаетъ о своемъ яко бы желаніи пребыть сыномъ «духовно породившей его и священствомъ облагодатствовавшей православной церкви», но слова эти въ устахъ

православнаго священника, бѣжавшаго къ раскольникамъ, принимающаго благословеніе отъ ихъ лжеепископовъ и вступившаго въ общеніе съ ними, суть очевидная и непростительная ложь. А сказавши, что ушелъ за границу, «чтобы сохранить свободу православныхъ убѣжденій и слова», онъ дерзнулъ произнести клевету на православную церковь и ея священноначаліе, нагло утверждая, что будто-бы священноначаліе православной церкви препятствуетъ ему или кому бы то ни было свободно выражать православныя убѣжденія. Подъ такими убѣжденіями онъ, очевидно, разумѣетъ свои раскольническія мнѣнія, которыя не нашелъ возможнымъ открыто проповѣдывать въ Россіи и съ непостижимымъ ослѣпленіемъ проситъ дозволенія у своего православнаго архипастыря проповѣдывать изъ-за границы, для каковой цѣли желаетъ получить отъ него законный видъ на постоянное жительство заграницей, съ тѣмъ однако же, чтобы числиться священникомъ единовѣрческой церкви въ С.-Петербургѣ. Изъ указанныхъ обстоятельствъ дѣла усматривается, что священникъ Верховскій: 1) давно показалъ наклонность къ расколу, какъ свидѣтельствуетъ преосвященный митрополитъ Новгородскій, защищалъ и оправдывалъ расколъ и напротивъ возводилъ тяжкія обвиненія на православную церковь и ея священноначаліе, какъ несомнѣнно свидѣтельствуютъ многочисленныя его сочиненія, довольно распространенныя въ рукописяхъ и частію изданныя раскольниками; 2) на дѣлаемыя за сіе внушенія и предостереженія отъ духовной власти, вѣдѣнію которой подлежалъ онъ, всегда отвѣчалъ упорнымъ молчаніемъ и, не обнаруживая ни малѣйшаго раскаянія, продолжалъ дѣйствовать и словомъ и сочиненіями въ пользу раскола; 3) къ вящшему обнаруженію такой преданности расколу, самовольно и тайно безъ вѣдома своего епископа оставилъ мѣсто своего служенія и бѣжалъ за границу къ раскольникамъ; 4) бѣжавъ за границу, не только не изъявилъ предъ духовною властію раскаянія въ своемъ преступленіи, но и осмѣлился оправдывать его, даже просить открытаго дозволенія оставаться и впредь преступникомъ предъ государствомъ и церковію, наконецъ 5) убѣжавъ къ раскольникамъ, онъ и въ Москвѣ и въ Бѣлой Криницѣ принималъ благословеніе отъ раскольническихъ лжеепископовъ, которыхъ такимъ образомъ призналъ законными пастырями и вступилъ въ общеніе съ раскольниками, участвуя по разрѣшенію Бѣлокриницкаго лжемитрополита въ ихъ богослуженіяхъ. За

всѣ таковые поступки священникъ, по церковнымъ правиламъ, подлежитъ отлученію отъ церкви и изверженію изъ сана, а именно: 1) 58 прав. апост. подвергаетъ отлученію, а въ случаѣ упорства изверженію священника, который, не радя о людяхъ, не учитъ ихъ благочестію, т. е. правой вѣрѣ; тѣмъ паче подлежитъ такому осужденію священникъ, учащій расколу и производящій расколъ: по 10 прав. Кареагенскаго собора таковой долженъ быть подвергнутъ анаеемѣ; 2) по 39 прав. апост. и 57 прав. лаодик. соб. пресвитеръ ничего не долженъ творить безъ воли своего епископа; оказавшій же неповиновеніе своему епископу и особенно удалившійся безъ его дозволенія въ иной предѣлъ, къ другому, даже православному епископу, по 15 прав. апост., по прав. перваго вселенскаго собора и наипаче по 17 прав. шестаго вселенскаго собора, подлежитъ изверженію изъ сана; 3) 10 прав. апост. и 2 прав. антіох. соб. подвергаютъ отлученію отъ церковнаго общенія пресвитера, оказавшагося сообщающимся съ отлученными отъ церковнаго общенія. На основаніи указанныхъ церковныхъ правилъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: священника Верховскаго, давно проповѣдывавшаго и производившаго расколъ въ православной церкви, на увѣщанія и вразумленія своего епископа постоянно оказывавшаго ему неповиновеніе, наконецъ безъ воли своего епископа тайно оставившаго свой приходъ и вступившаго въ общеніе съ отлученнымъ церковію раскольническимъ обществомъ, подвергнуть изверженію изъ священнаго сана, исключивъ его за симъ изъ списка церковнаго клира, съ предвареніемъ осужденнаго, что если онъ и въ состояніи мірянина не придетъ въ послушаніе церкви съ раскаяніемъ въ своихъ заблужденіяхъ, а дерзнетъ какъ-либо укорять постигшій его судъ, то подвергнется конечному отсѣченію отъ церкви, какъ зараженный и непотребный ея членъ. Объ изложенномъ дать знать указомъ преосвященному митрополиту Исидору для зависящихъ распоряженій, съ возвращеніемъ адресованнаго на его имя письма Верховскаго.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

Назначенный на священническое мѣсто при Засельской церкви, Климовичскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Могилевской духов-

ной семинаріи, Антонъ *Сущинскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 16-го сентября, опредѣленъ на священническое мѣсто при Кузьминичской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— Священникъ Кузьминичской церкви, Гомельскаго уѣзда, Андрей *Жудро* скончался 8 сентября.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время состоятъ вакантными мѣста: а) *священниковъ*—при церквахъ: *Старинковской*, Быховскаго уѣзда, *Городецкой*, Рогачевскаго уѣзда, и *Засельской*, Климовичскаго уѣзда, и б) *псаломщика*—при *Вылевской* церкви, Гомельскаго уѣзда.

Редакторъ *Д. Тихомировъ*.

Дозв. цензурою. 1885 г. 21 сентября. Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Сергій*.
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 сентября № 27. 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ИСТОРІЯ ПРАЗДНИКА ВОЗДВИЖЕНІЯ КРЕСТА ГОСПОДНЯ.

Первоначальное учрежденіе славнаго торжества честнаго и животворящаго креста Господня относится къ началу IV-го вѣка. Двѣ причины были къ установленію этого торжества. Первая—это обрѣтеніе креста въ царствованіе Константина Великаго, вторая, удвоившая праздникъ и присоединившая къ нему обязательство поста, это возвращеніе креста Господня отъ персовъ.

Ближайшимъ поводомъ и побужденіемъ къ изслѣдованію и открытію мѣста, гдѣ скрытъ былъ крестъ, на которомъ распятъ Господь нашъ І. Христосъ, послужило видѣніе Константиномъ Великимъ знаменія креста на небѣ. Оно случилось, по словамъ историка Евсевія, такимъ образомъ. Когда въ 311-мъ году Константинъ Великій отправился съ войскомъ для осады Рима, гдѣ находился его врагъ Максентій, то вдругъ увидѣлъ на небѣ, вмѣстѣ съ другими, удивительнѣйшее, составившееся изъ свѣта, знаменіе креста, съ словами: «симъ побѣждай».* Это явленіе креста, продолжаетъ Евсевій, поразило Константина и все его войско величайшимъ удивленіемъ. Константинъ недоумѣвалъ, что значитъ такое явленіе. Въ слѣдующую ночь Самъ Христосъ явился императору съ знаменіемъ креста, видѣннымъ имъ на небѣ, и повелѣлъ по подобію его устроить воинское знамя и употреблять его для защиты отъ нападенія враговъ. Едва только наступилъ день, императоръ разсказалъ объ этомъ снѣ своимъ приближеннымъ.

* Евсевій о жизни Конст. кн. 1-я гл. 28-я.

Потомъ, призвавъ художниковъ, приказалъ устроить такое же знамя изъ золота и драгоцѣнныхъ камней. Это знамя, продолжаетъ Евсевій, удалось видѣть и намъ собственными глазами. Оно имѣло слѣдующій видъ: это было длинное и все вызолоченное копье, имѣвшее вверху поперечникъ по образу креста; на самой вершинѣ копья устроенъ былъ вѣнецъ изъ драгоцѣнныхъ камней и чистаго золота, а на вѣнцѣ знакъ спасительнаго наименованія двумя первыми буквами имени Христа. На поперечникѣ копья видѣнъ тонкій бѣлый платъ—царская ткань, покрытая драгоцѣнными камнями, блиставшая лучами свѣта. Вышитая золотомъ, эта хоругвь казалась невыразимо красивою.

Съ этимъ-то спасительнымъ знаменемъ, какъ оборонительнымъ оружіемъ, и приступилъ Константинъ Великій къ осадѣ Рима. Осада увѣнчалась полнымъ успѣхомъ. Константинъ быстро низложилъ непріятеля, который, спасаясь бѣгствомъ, утонулъ въ рѣкѣ Тибрѣ. Константинъ съ торжествомъ вступилъ въ городъ при радостныхъ крикахъ и благословеніи многочисленной толпы. Вступивши въ городъ, онъ посреди самой царственной столицы, воздвигъ и эту священную хоругвь и всенародно при этомъ объявилъ, что это спасительное знамя есть хранитель римской имперіи и всего царства.* Затѣмъ, когда на самомъ людномъ мѣстѣ Рима поставили Константину статую, то онъ, по свидѣтельству Евсевія, немедленно приказалъ это высокое копье, въ видѣ креста, утвердить въ рукѣ своего изображенія и сдѣлать на латинскомъ языкѣ слѣдующую надпись: этимъ спасительнымъ знаменіемъ, истиннымъ свидѣтельствомъ мужества, я спасъ и освободилъ городъ нашъ отъ ига мучителя, и возвратилъ римскому сенату и народу свободу, прежній блескъ и знаменитость.**

По сказанію Евсевія, и вообще, гдѣ только знамя Креста показывалось, непріятели обращались въ бѣгство. Такъ силою Креста Константинъ побѣдилъ Августа Ликинія,*** Скиѳовъ, Готѳовъ и Савроматовъ.****

Это чудесное и благодѣтельное явленіе Креста поселило въ Кон-

---

* Ibid гл. 28—32.

** Ibid гл. 36—40 и церк. исторія Евсевія кн. IX гл. 9-я.

*** Жизнь Конст. кн. II-я гл. 6, 12, 16 и 17-я.

**** Ibid кн. IV-я гл. 5—6 Созомен. кн. 1-я гл. 8-я.

стантинѣ высокое благоговѣніе къ древу страданія и смерти Богочеловѣка и орудію славныхъ побѣдъ его, а вмѣстѣ съ этимъ породило въ немъ желаніе отыскать и самое это древо, на которомъ былъ распятъ Богочеловѣкъ; и вотъ св. Елена, сколько по собственному усердію, столько же и по желанію сына своего, царя Константина, въ 326-й годъ по Р. Хр. отправилась въ Палестину съ большой суммой денегъ, чтобы отыскать эту святыню.* По прибытіи въ Іерусалимъ, она тотчасъ собрала къ себѣ всѣхъ евреевъ и спрашивала ихъ о мѣстѣ, гдѣ скрытъ крестъ І Христа. Евреи отозвались невѣдѣніемъ. Нужно было употребить угрозы, чтобы узнать правду, и— евреи указали на одного престарѣлаго еврея, по имени Іуду, который, по словамъ ихъ, могъ открыть желаемую тайну. Но когда призвали и спросили этого еврея, то онъ также отозвался незнаніемъ. Уже послѣ продолжительныхъ усилій удалось, наконецъ, узнать отъ него правду. Онъ привелъ св. Елену къ одной горѣ, образованной изъ насыпи земли и камня, на которой стоялъ языческій храмъ, и объявилъ, что здѣсь, какъ ему извѣстно изъ преданія отцевъ его, долженъ быть сокрытъ крестъ Христовъ. По повелѣнію Елены, тотчасъ языческій храмъ былъ разрушенъ и мѣсто было расчищено.** Когда, по разрушеніи храма, начали копать землю, послышалось отъ земли сильное благоуханіе. Въ глубинѣ, въ одной сторонѣ открыли въ видѣ пещеры гробъ—мѣсто воскресенія Христова,*** а въ другой сторонѣ того-же мѣста найдены были три креста, и отдѣльно отъ нихъ дощечка,**** на которой написаны были буквы, не только еврейскія, но и греческія и римскія, выражавшія: Іисусъ Назарянинъ, Царь Іудейскій. Вмѣстѣ съ надписью находился терновый вѣнецъ и гвозди Христовы. Но такъ какъ надпись, бывшая на крестѣ Господа, лежала отдѣльно, то всѣ пришли въ недоумѣніе: который изъ трехъ крестовъ считать Христовымъ. Бывшій въ то время въ Іерусалимѣ патріархъ Макарій рѣшился искать въ этомъ дѣлѣ указанія свыше. Онъ приказалъ одинъ за другимъ возложить всѣ три креста на одну больную женщину, и, когда былъ возложенъ крестъ послѣдній, больная тотчасъ получила исцѣленіе. Тогда св.

* Ѳеодорит. кн. 1 гл. 18-я его церк. исторіи.
** Евсевія о жизни Конст. кн. III-я гл. 26—27.
*** Ibid гл. 28-я.
**** Ibid гл. 30-я.

Елена съ неизъяснимою радостію поклонилась животворящему древу и облобызала его. Желали видѣть и лобызать крестъ и всѣ находившіеся при открытіи его. Но такъ какъ это было дѣло невозможное, потому что народу находилось великое множество, то патріархъ Макарій, чтобы удовлетворить желанію благочествыхъ, сталъ на одномъ возвышенномъ мѣстѣ, и воздвигая или поднимая крестъ показывалъ его народу. Народъ, видя Крестъ Господень, съ благоговѣніемъ взывалъ: Господи, помилуй. Такъ, съ этого времени и положено было начало дванадесятому празднику Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня! Съ этого времени начали созидать храмы въ честь Креста; такой напр. храмъ сооруженъ въ Римѣ царицей Еленой.* Съ этого времени у отцевъ церкви мы находимъ поученія и указанія на этотъ праздникъ. Такъ напр. у Златоуста,** Кирилла Іерусалимскаго,*** Амвросія Медіоланскаго**** и другихъ. Кромѣ этого въ V вѣкѣ Антолій Константинопольскій, въ VII—Андрей Іерусалимскій, въ VIII—Косма Маіумскій, Ѳеофанъ Никейскій, Іоаннъ Дамаскинъ, въ IX—Іосифъ Студитъ и другіе передали церкви многія пѣснопѣнія, которыми она нынѣ прославляетъ честный и животворящій Крестъ.

Въ VII-мъ вѣкѣ съ древнимъ праздникомъ Воздвиженія церковь соединила воспоминаніе другаго священнаго событія, вновь прославившаго животворящій крестъ Господень. Это событіе слѣдующее. Въ іюнѣ 614 года, Хозрой, царь персидскій, велъ войну съ греческимъ царемъ Фокою. Воины Хозроя овладѣли Іерусалимомъ, плѣнили множество христіанъ и, вмѣстѣ съ прочими сокровищами храма Іерусалимскаго, похитили крестъ Господень. Святыня эта 14 лѣтъ находилась въ рукахъ персовъ. Сироэсъ, сынъ Хозроя, недовольный отцемъ своимъ за то, что онъ хотѣлъ возвести на престолъ, вмѣсто его, младшаго брата, свергъ съ престола всѣми ненавидимаго Хозроя и заключилъ его въ оковы, въ которыхъ онъ и окончилъ жизнь мучительною смертію. Получивъ престолъ, Сироэсъ, силою римскаго оружія принужденный заключить миръ съ греческимъ царемъ Иракліемъ, въ концѣ 628-го года возвратилъ плѣнныхъ и св. крестъ.

---

* Римскія письма часть 1 пис. 2.
** Бесѣда XXVII., т. VI.
*** Огласит. слово 4.
**** Въ надгробной рѣчи Ѳеодосію.

Радуясь возвращенію святыни, царь самъ съ великимъ благоговѣніемъ встрѣтилъ и сопровождалъ возвращавшійся Крестъ. Дойдя до Іерусалима, Ираклій на конѣ, въ вѣнцѣ и багряницѣ, принялъ самъ животворящій Крестъ, чтобы внести во врата Іерусалима, но конь его сталъ подъ нимъ, и онъ никоимъ образомъ не могъ его заставить идти далѣе. Тогда патріархъ Захарія, а по другимъ Засима, бывшій самъ въ числѣ освобождаемыхъ плѣнниковъ и теперь также сопровождавшій крестъ Господень, напомнилъ царю, что не въ такомъ торжественномъ видѣ Сынъ Божій носилъ это древо по стогнамъ Іерусалима; не въ царскомъ величіи Онъ несъ древо крестное на Голгоѳу, но въ смиренномъ образѣ раба. Тронутый внушеніемъ святителя, Ираклій смирился и пѣшій, безъ обуви, вѣнца и багряницы, внесъ животворящій Крестъ во храмъ на то мѣсто, откуда онъ былъ похищенъ персами. Во храмѣ, по древнему обычаю, Крестъ былъ снова воздвигаемъ руками патріарха, и народъ въ умиленіи восклицалъ: Господи, помилуй!* Таково было другое обстоятельство, удвоившее торжественность этого праздника.

Такъ какъ крестъ Господень былъ обрѣтенъ св. Еленой во время пасхальной недѣли, то первоначально этотъ праздникъ совершался въ восточной церкви на второй день праздника Пасхи. Но въ VII вѣкѣ съ воспоминаніемъ обрѣтенія Креста соединили воспоминаніе возвращенія его отъ персовъ, и тогда оба эти событія составили одинъ праздникъ Воздвиженія, который и стали праздновать 14 сентября въ день послѣдняго событія и вмѣстѣ храмоваго праздника церкви, построенной надъ пещерой гроба Господня въ Іерусалимѣ, въ 335 году, Константиномъ Великимъ въ память страданій, смерти, воскресенія и обрѣтенія креста Христова.** На западѣ этотъ праздникъ извѣстенъ подъ именемъ обрѣтенія св. креста и совершается 3-го мая. Такова исторія праздника торжественнаго поклоненія честному и животворящему кресту Господню.***

---

* Histor. ecclesiast cent. VII, de festis; сравн. соч. Дебольскаго: Дни богослуженія, стр. 82, и письма о богослуженіи, стр. 388.

** Евсевій о жизни Конст. В. кн. III. гл. 25—39.

*** Св. Елена взяла съ собой въ Константинополь только часть креста Господня, а остальное положила въ серебрянный крестообразный ковчегъ для всегдашняго храненія въ Іерусалимѣ. Въ настоящее время частицы животворящаго

СОБРАНІЕ ЕПИСКОПОВЪ ВЪ Г. КАЗАНИ.

Когда въ прошломъ году собрались въ Кіевѣ епископы окрестныхъ епархій для обсужденія мѣстныхъ церковныхъ нуждъ и потребностей, всѣ искренно православные люди съ радостію привѣтствовали въ этомъ событіи возстановленіе древняго соборнаго начала въ дѣятельности пастырей русской церкви. Еще апостольскимъ (37) правиломъ было установлено: «дважды въ году да бываетъ соборъ епископовъ и да разсуждаютъ они другъ съ другомъ о догматахъ благочестія, и да разрѣшаютъ случающіяся церковныя прекословія». Требованіе это, повторенное потомъ и первымъ вселенскимъ соборомъ (пр. 5-е), по разнымъ причинамъ, не всегда было исполняемо въ церкви, такъ что соборъ Халкидонскій призналъ нужнымъ снова подтвердить его и съ особенною настойчивостью, имѣя въ виду именно дошедшій до него слухъ, что «въ областяхъ не бываетъ установленныхъ правилами соборовъ епископскихъ, отчего многія церковныя дѣла, требующія исправленія, остаются въ небреженіи». Впослѣдствіи шестой вселенскій соборъ (8-мъ пр.) «возобновилъ» опять это постановленіе объ епископскихъ соборахъ, назначивъ только, чтобы въ виду разныхъ затрудненій, епископы, вмѣсто двухъ разъ, собирались однажды въ годъ. Это постановленіе о ежегодныхъ епископскихъ соборахъ подтвердилъ потомъ и седьмый вселенскій соборъ (пр. 6-е). Согласно указаннымъ церковнымъ правиламъ, въ древней русской церкви, какъ показываетъ ея исторія, были собираемы соборы епископовъ для рѣшенія встрѣчавшихся церковныхъ вопросовъ и затрудненій. Обычай этотъ прекратился у насъ съ учрежденіемъ Святѣйшаго Синода, который самъ, по своему значенію и назначе-

---

Креста можно видѣть во многихъ городахъ Европы и Азіи. Есть нѣсколько частицъ его и въ нашей отечественной церкви, въ двухъ престольныхъ столицахъ— Петербургѣ и Москвѣ, и въ нѣкоторыхъ обителяхъ и церквахъ. Изъ четырехъ же гвоздей, взятыхъ св. Еленой въ Іерусалимѣ съ частію животворящаго Креста, одинъ брошенъ ею въ море, по случаю возникшей, при возвращеніи ея домой, страшной бури, которая и утихла тотчасъ, два остались въ Греціи, а послѣдній, сдѣлался достояніемъ нашей отечественной церкви и до настоящаго времени хранится въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ. Дощечка съ надписью хранится въ Римѣ въ церкви св. креста, длина ея болѣе полу-аршина, матеріалъ—буковое дерево (Путешествіе по св. мѣстамъ Норова ч. 2, стр. 212 сравн. Библейск. исторія для дѣтей ч. 2, стр. 308.). Кур. Епарх. Вѣд. 1883 г. № 20.

нію, есть постоянный соборъ, управляющій дѣлами церкви Россійской. Но если съ учрежденіемъ Св. Синода соборное начало сдѣлалось какъ-бы постоянною принадлежностію управленія русской церкви, тѣмъ не менѣе давно чувствовалась нужда въ томъ, чтобъ именно епископы епархій, находящихся въ болѣе или менѣе одинаковыхъ мѣстныхъ условіяхъ, собирались для общесоборнаго разсмотрѣнія нуждъ и потребностей своихъ паствъ, чтобы соборное начало было внесено въ дѣятельность самихъ епископовъ разныхъ мѣстъ или областей нашего необъятнаго отечества, при чемъ эти, если можно такъ выразиться, малые, мѣстные и временные соборы представляли бы свои соборнѣ постановленныя рѣшенія на утвержденіе постояннаго собора, управляющаго всею русскою церковію, т. е. Св. Синода. Нынѣ эта потребность начинаетъ удовлетворяться. Прошлогоднее Кіевское собраніе епископовъ было первымъ опытомъ въ семъ родѣ, и, какъ мы сказали, было встрѣчено съ радостію всѣми преданными православной церкви русскими людьми. Въ первой половинѣ истекшаго іюля мѣсяца настоящаго года былъ, какъ извѣстно, второй опытъ такого собранія епископовъ въ Казани, куда прибыли именно архипастыри поволожскихъ и нѣкоторыхъ смежныхъ епархій для общесоборнаго разсужденія о мѣстныхъ церковныхъ нуждахъ и потребностяхъ. Съ неменьшимъ вниманіемъ всѣ православные люди отнеслись и къ этому епископскому собранію, ища о немъ извѣстій въ органахъ печати,—извѣстій болѣе или менѣе полныхъ и вѣрныхъ. Заимствуемъ изъ «Московскихъ Вѣдомостей» описаніе этихъ епископскихъ собраній и другихъ связанныхъ съ ними событій.

7 числа іюля мѣсяца, всѣ ожидавшіеся на собраніе епископы находились уже въ Казани. Именно же прибыли преосвященные: Уфимскій—Діонисій, Астраханскій—Евгеній, Пермскій—Ефремъ, Саратовскій—Павелъ, Симбирскій—Варсонофій, Оренбургскій—Веніаминъ, Екатеринбургскій—Наѳанаилъ и Сарапульскій—Тихонъ (викарій Вятскаго епископа, въ качествѣ его представителя). Такъ какъ слѣдующій день, 8 іюля, былъ праздникъ въ Богородичномъ женскомъ монастырѣ, гдѣ находится Казанская икона Божіей Матери, то высокопреосвященный Палладій, архіепископъ Казанскій, пригласилъ всѣхъ прибывшихъ архіереевъ, прежде открытія соборныхъ совѣщаній, отпраздновать съ нимъ вмѣстѣ этотъ нарочитый для Казани день. И древняя обитель, устроенная на мѣстѣ самаго

явленія чудотворной иконы, чтимой всею православною Русью, и изначала получившая сію икону въ свое обладаніе, никогда, конечно, не видывала такого торжественнаго празднества, какъ происходившее 8 іюля 1885 года. Наканунѣ, за всенощнымъ бдѣніемъ, литія и величаніе совершены высокопреосвященнымъ Палладіемъ въ сослуженіи восьми епископовъ, на открытомъ воздухѣ, посреди монастыря. Въ самый день праздника литургію служили съ архіепископомъ Палладіемъ семъ епископовъ, преосвященные: Уфимскій, Астраханскій, Симбирскій, Оренбургскій, Екатеринбургскій, Сарапульскій и викарій Казанской архіепископіи Кириллъ, епископъ Чебоксарскій. Обширные размѣры алтаря вполнѣ благопріятствовали служенію такого собора архипастырей, и оно совершалось во всемъ порядкѣ и благолѣпіи. Въ обычное время высокопреосвященный Палладій произнесъ назидательное слово. По окончаніи же литургіи, всѣ архипастыри съ крестнымъ ходомъ вышли изъ храма, и, обходя его, совершили молебенъ Богоматери предъ чудотворною иконой, находившеюся въ ходу, при великомъ стеченіи народа. Многочисленный сонмъ іерарховъ, стройный порядокъ службы, прекрасное пѣніе, особенно самихъ инокинь,—все это производило на присутствующихъ неотразимое впечатлѣніе.

9 іюля происходило торжественное открытіе соборныхъ засѣданій. Въ каѳедральномъ соборѣ, по окончаніи литургіи, архіепископъ Палладій и всѣ прибывшіе въ Казань епископы въ мантіяхъ, омофорахъ и митрахъ вышли на средину, и при мощахъ святителя Гурія, предъ Казанскою иконою Богоматери, начался молебенъ Божіей Матери и Казанскимъ чудотворцамъ Гурію, Варсонофію и Герману, которые именуются въ тропарѣ «твердыми хранителями апостольскихъ преданій и православія непоколебимыми столпами»: слова эти на сей разъ имѣли особенную знаменательность въ устахъ архипастырей, собравшихся для продолженія святаго дѣла Казанскихъ первосвятителей—для утвержденія вѣры и благочестія въ странахъ Казанскихъ, и молитвеннно просившихъ на сіе дѣло ихъ благодатной помощи. На эктеніяхъ были возглашены особыя прошенія, составленныя для служеній въ годичный праздникъ Казанскаго братства св. Гурія. По окончаніи молебна провозглашены многолѣтія Государю Императору со всѣмъ Царствующимъ Домомъ, Святѣйшему Синоду, поименно всѣмъ присутствующимъ архипастырямъ и всѣмъ

православнымъ христіанамъ. Затѣмъ преосвященные въ мантіяхъ перешли въ крестовую архіерейскую церковь, которая была заранѣе приготовлена для перваго соборнаго засѣданія. Здѣсь предъ отверстыми царскими вратами, пропѣты были тропарь, и кондакъ Пятидесятницы, тропарь Казанской иконѣ Божіей Матери и Казанскимъ чудотворцамъ, также снова провозглашены многолѣтія. По удаленіи пѣвчихъ и всѣхъ постороннихъ лицъ, за исключеніемъ приглашенныхъ къ участію въ соборныхъ совѣщаніяхъ, преосвященные въ мантіяхъ же заняли мѣста по обѣимъ сторонамъ приготовленнаго среди церкви длиннаго стола, покрытаго краснымъ сукномъ, и по предложенію предсѣдавшаго архіепископа Палладія, инспекторъ Казанской духовной академіи, архимандритъ Антоній, прочелъ указъ Св. Синода о созваніи въ Казань въ первой половинѣ іюля мѣсяца поименно приглашенныхъ епископовъ для обсужденія мѣстныхъ церковныхъ нуждъ и потребностей. Послѣ этого предсѣдавшій произнесъ рѣчь, въ которой изложилъ значеніе и важность возстановляемыхъ въ русской церкви епископскихъ собраній для совокупнаго обсужденія и рѣшенія вопросовъ, касающихся вѣры и благочестія, выразилъ радость, что видитъ сонмъ архипастырей поволожскихъ и смежныхъ епархій, съ этой цѣлію собравшихся теперь въ Казань, и объявилъ собраніе открытымъ. Затѣмъ онъ указалъ главные предметы, или вопросы, подлежащіе обсужденію собранія, раздѣливъ ихъ на три слѣдующіе отдѣла: 1) вопросы, касающіеся способовъ возвышенія религіозно-нравственнаго состоянія православнаго общества въ поволжскихъ и окрестныхъ епархіяхъ; 2) вопросы относительно раскола, сильно распространеннаго въ этихъ епархіяхъ; 3) вопросы о магометанахъ и разныхъ инородцахъ не-христіанскаго закона, во множествѣ здѣсь обитающихъ. По обсужденіи сихъ предложеній было постановлено для предварительнаго и подробнѣйшаго разсмотрѣнія указанныхъ вопросовъ образовать три отдѣльныя коммиссіи, которыя представляли бы потомъ выработанныя ими положенія на разсмотрѣніе и рѣшеніе общихъ собраній. Въ составъ первой коммиссіи вошли преосвященные: Астраханскій—Евгеній, Симбирскій—Варсонофій и Чебоксарскій—Кириллъ; въ составъ второй—преосвященные: Пермскій—Ефремъ, Саратовскій—Павелъ и Оренбургскій—Веніаминъ; въ составъ третьей—преосвященные: Уфимскій—Діонскій, Екатеринбургскій—Наѳанаилъ и Сарапульскій—Тихонъ. Въ каждую

коммиссію назначены были особыя лица въ качествѣ докладчиковъ и дѣлопроизводителей: въ первую—инспекторъ Казанской академіи архимандритъ Антоній, во вторую и третью—профессора той же академіи Н. И. Ивановскій и протоіерей Е. А. Маловъ. Сверхъ сего, къ участію въ занятіяхъ второй коммиссіи, разсматривающей вопросы о расколѣ, были приглашены—нарочно прибывшій для сего профессоръ Московской духовной академіи Н. И. Субботинъ и нѣкоторые пріѣхавшіе съ преосвященнымъ мѣстные миссіонеры-священники: о. Ксенофонтъ Крючковъ, о. Луканинъ, о. Мышкинъ и др., а въ третью коммиссію, обсуждавшую вопросы о магометанствѣ,—директоръ учительской инородческой семинаріи Н. И. Ильминскій и законоучитель крещено-татарской школы священникъ В. Т. Тимоѳеевъ. Этими распоряженіями и было заключено первое засѣданіе, или открытіе соборныхъ засѣданій. Преосвященные пропѣли «Достойно есть» и, снявъ мантіи, вышли изъ церкви.

Со слѣдующаго дня начались общія и коммиссіонныя собранія; первыя обыкновенно происходили утромъ, а послѣднія вечеромъ, и продолжались безостановочно до 25 числа, когда послѣдовало закрытіе соборныхъ засѣданій. На всѣхъ общихъ собраніяхъ и каждый разъ на какомъ-либо изъ коммиссіонныхъ присутствовалъ управляющій канцеляріей Св. Синода В. К. Саблеръ, обязательно сообщавшій нужныя свѣдѣнія, когда дѣло касалось какихъ-либо предполагаемыхъ административныхъ распоряженій.

Мы не имѣемъ ни права, ни возможности излагать содержаніе и порядокъ совѣщаній, происходившихъ на частныхъ и общихъ собраніяхъ: результаты этихъ совѣщаній по тремъ вышеозначеннымъ вопросамъ, изложенные въ формѣ постановленій или правилъ, по разсмотрѣніи и утвержденіи оныхъ Св. Синодомъ, будутъ въ свое время обнародованы во всеобщее свѣдѣніе и въ ближайшее руководство епархій того края, гдѣ происходило собраніе епископовъ. Позволимъ себѣ только сдѣлать нѣсколько указаній относительно разсмотрѣнія вопросовъ во второй коммиссіи (по дѣламъ раскола). Здѣсь особенное вниманіе обращено было: а) на установленіе желаемыхъ правильныхъ отношеній духовенства къ расколу, которыя съ его стороны должны состоять преимущественно въ духовномъ воздѣйствіи на старообрядцевъ, въ привлеченіи ихъ къ церкви примѣромъ доброй жизни, безукоризненнымъ внѣшнимъ поведеніемъ, чиннымъ отправ-

леніемъ церковныхъ службъ и словомъ вразумленія. Въ видахъ удобнѣйшаго дѣйствованія симъ послѣднимъ способомъ, обращено вниманіе б) на болѣе правильную и твердую постановку миссіонерскаго дѣла въ епархіяхъ: между прочимъ, признано желательнымъ, чтобы въ каждой епархіи были миссіонеры-священники (одинъ, два или болѣе, смотря по нуждамъ и возможности), свободные отъ приходскихъ обязанностей и исключительно занимающіеся трудами по миссіонерству, подъ руководствомъ коихъ и приходскіе священники могли бы пріобрѣсти опытность въ собесѣдованіи со старообрядцами; признано также нужнымъ и желательнымъ установитъ ежегодные съѣзды миссіонеровъ для обмѣна своихъ наблюденій и для взаимнаго совѣщанія относительно способовъ веденія миссіонерскаго дѣла. Было выражено единодушное желаніе, чтобы мѣстомъ такихъ миссіонерскихъ съѣздовъ служилъ Московскій единовѣрческій Никольскій монастырь, гдѣ настоятельствуетъ архимандритъ Павелъ, извѣстный своимъ глубокимъ знаніемъ раскола, такъ много и съ такою пользой для церкви потрудившійся въ миссіонерствѣ, показавшій и въ своихъ трудахъ, и въ своихъ литературныхъ произведеніяхъ, наилучшій образецъ для желающихъ вести бесѣды съ раскольниками. Вообще всѣ собравшіеся архипастыри съ великимъ уваженіемъ и вниманіемъ вспоминали объ отцѣ Павлѣ и сожалѣя, что по причинѣ болѣзни, онъ не могъ лично прибыть въ Казань для участія въ разсужденіяхъ по вопросамъ о расколѣ, поручили профессору Субботину послать къ нему въ Крымъ, гдѣ онъ находился для лѣченія, телеграмму отъ ихъ имени съ выраженіемъ особаго уваженія къ его трудамъ на пользу св. церкви и желаніемъ возстановленія силъ для дальнѣйшаго ихъ продолженія. Досточтимый старецъ, изнуренный трудами, болѣзнію и въ послѣднее время нѣкоторыми душевными огорченіями, былъ глубоко тронутъ и утѣшенъ такимъ вниманіемъ цѣлаго собора архипастырей. в) Было разсуждаемо о лучшихъ и удобнѣйшихъ способахъ для снабженія духовенства книгами, необходимыми въ собесѣдованіяхъ со старообрядцами и для распространенія между православными и старообрядцами сочиненій, направленныхъ противъ раскола, также о томъ, какъ достигнуть, чтобъ эти книги и сочиненія, распространяемыя и теперь высшею властію, не лежали безъ употребленія (какъ нерѣдко случается), а дѣйствительно читались и были прилагаемы къ дѣлу. Наконецъ, г) подвергну-

ты обсужденію нѣкоторые вопросы о единовѣріи: признано необходимымъ позаботиться о распространеніи среди духовенства правильныхъ понятій о единовѣріи, какъ состоящемъ въ совершенномъ единеніи съ православною церковію по вѣрѣ и священноначалію, содержащемъ только, по благословенію самой же церкви, нѣкоторые особые, такъ называемые старые обряды, которыми въ такомъ ихъ употребленіи (то есть, въ единеніи съ церковію и по благословенію церкви) православіе ни мало не нарушается; признано также необходимымъ позаботиться о постановленіи въ болѣе удобное и правильное положеніе дѣлъ о единовѣріи (преимущественно объ открытіи единовѣрческихъ приходовъ), чрезъ принятіе сихъ дѣлъ въ ближайшее попеченіе, разсмотрѣніе и рѣшеніе самихъ епархіальныхъ преосвященныхъ, съ устраненіемъ рѣшающаго на нихъ вліянія консисторій, дѣйствующихъ обыкновенно на основаніи буквы закона (даже не всегда съ правильнымъ разумѣніемъ оной) и большею частью не имѣющихъ понятія о томъ, что есть единовѣріе. Таковы въ общихъ чертахъ предметы совѣщаній и разсужденій, происходившихъ во второй коммиссіи. Какіе же состоялись окончательныя постановленія по всѣмъ вообще вопросамъ, обсуждавшимся въ коммиссіхъ,—объ этомъ сдѣлается извѣстнымъ въ свое время. Не ограничиваясь изданіемъ постановленій, или правилъ, собраніе епископовъ признало еще нужнымъ обратиться и къ православнымъ своихъ паствъ, и къ старообрядцамъ съ воззваніями, которыя и были составлены.

Съ 11 по 14 число находился въ Казани Оберъ Прокуроръ Св. Синода, дѣйствительный тайный совѣтникъ К. П. Побѣдоносцевъ. Не являясь на засѣданія епископовъ, чтобы не стѣснять ихъ въ ихъ занятіяхъ и совѣщаніяхъ, онъ проводилъ время преимущественно въ личныхъ бесѣдахъ съ преосвященными, желая подробнѣе ознакомиться съ нуждами и потребностями ихъ епархій, въ посѣщеніи мѣстныхъ храмовъ и монастырей, въ обозрѣніи духовно-учебныхъ и благотворительныхъ учрежденій. Здѣсь нельзя не упомянуть въ особенности о посѣщеніи центральной крещено-татарской школы. Это было 13 числа, въ субботу, во время всенощной, которая отправлялась на татарскомъ языкѣ. Кромѣ Оберъ Прокурора Св. Синода и управляющаго синодальною канцеляріей, присутствовали нѣсколько преосвященныхъ, именно епископы тѣхъ епархій, гдѣ живутъ въ значительномъ количествѣ татары. Служилъ тамъ законоучитель и главный руководитель

школы о. В. Т. Тимоѳеевъ (изъ татаръ). Пѣли собравшіеся учителя сельскихъ татарскихъ школъ съ нѣсколькими учениками и ученицами. Невозможно выразить то чувство глубокаго умиленія, кокое неудержанно лилось въ душу при стройномъ пѣніи прекрасныхъ, звучныхъ голосовъ, возсылавшихъ хвалу Господу Искупителю на языкѣ, прославлявшемъ дотолѣ Магомета. Поразительно въ особенности первое впечатлѣніе этихъ звуковъ. Въ нихъ слышался не голосъ, слышалась душа. Нужно было видѣть при этомъ и оживленныя лица, горящія огнемъ вѣры, и взоры поющихъ, особенно нѣкоторыхъ юношей и дѣвицъ. Напѣвы наши, церковные, такъ что можно было подпѣвать по-славянски—и было въ высшей степени отрадно сливать свой голосъ съ голосами этихъ православныхъ христіанъ изъ иноплеменниковъ. Воистину, *о Христѣ Іисусѣ нѣсть іудей, нѣсть еллинъ!* Глубоко и трогательно было и то, что нѣкоторыя пѣсни пропѣты, и съ одинаковымъ искусствомъ, по-славянски: такъ ирмосы канона пѣли по-славянски, а катавасію по-татарски. Порядокъ богослуженія образцовый; чтецы прекрасные. Послѣ отпуска о. Василій, стоя въ епитрахилѣ, прознесъ, по принятому у него обычаю, краткое поученіе на татарскомъ языкѣ. Не понимая и словъ, кромѣ часто повторяемыхъ *Алла-Христосъ*, можно было чувствовать, что говорится нѣчто глубоко назидательное, чему несомнѣннымъ доказательствомъ служило и напряженное вниманіе молодыхъ слушателей. Голосъ и наружность достопочтеннаго о. Василія чрезвычайно симпатичны. Тутъ же находился и основатель школы, высокочтимый Н. И. Ильминскій, яко отецъ о чадѣхъ веселящійся. Всенощная продолжалась 2½ часа, и это были два часа времени, какъ-бы проведенные внѣ міра. Душа невольно переносилась во времена Апостоловъ, когда просвѣщаемые Духомъ Святымъ христіане славили величіе Божіе иными странными языками. Никогда не забудутся эти часы. Послѣ всенощной К. П. Побѣдоносцевъ, всѣ преосвященные и пріѣзжіе посѣтители провели еще около часа въ скромномъ домикѣ о. Василія за чаемъ въ оживленныхъ бесѣдахъ.

Заслуживаетъ также особаго упоминанія происходившая на другой день, 14-го числа, вечеромъ, публичная бесѣда со старообрядцами. Поводомъ къ устроенію этой бесѣды послужило прибытіе въ Казань нѣсколькихъ иногородныхъ миссіонеровъ. Предположено было бесѣдовать въ семинарской актовой залѣ; но въ этомъ помѣщеніи,

не особенно обширномъ и очень невысокомъ, при значительномъ собранiи народа, въ тогдашнюю жаркую пору, оказалось невозможнымъ и сидѣть вслѣдствiе крайней духоты. Поэтому признали за лучшее перейти для бесѣды въ ограду сосѣдней съ семинарiей Петропавловской церкви, хотя и это мѣсто представляло значительныя неудобства для слушателей. Послѣ краткой вступительной рѣчи профессора Ивановскаго, открылъ бесѣду бывшiй Пензенскiй, а нынѣ Оренбургскiй миссiонеръ, священникъ Ксенофонтъ Крючковъ, ученикъ архимандрита Павла, девятнадцать лѣтъ тому назадъ обращенный имъ изъ раскола. Онъ спросилъ: нѣтъ ли старообрядцевъ желающихъ съ нимъ побесѣдовать? Желающихъ не нашлось. Тогда о. Ксенофонтъ, какъ опытный въ миссiонерскомъ дѣлѣ, рѣшился изложить предъ слушателями, въ числѣ которыхъ несомнѣнно были и старообрядцы, основное ученiе о Церкви (съ котораго именно должны быть начинаемы бесѣды со старообрядцами); въ ясныхъ и точныхъ выраженiяхъ, на основанiи священнаго и святоотеческихъ писанiй, указалъ онъ существенныя свойства и принадлежности истинной Церкви Христовой, съ которыми она основана Самимъ Христомъ Спасителемъ и которыя всегда, во всей ихъ полнотѣ и неизмѣнности, должны сохраняться въ ней, но которыхъ не сохранило въ этой именно полнотѣ и неизмѣнности ни одно изъ старообрядческихъ согласiй. Возражать ему наконецъ выступилъ одинъ старообрядецъ. Изъ первыхъ же высказанныхъ имъ возраженiй, состоявшихъ въ томъ, что онъ требовалъ прямыхъ и ясныхъ свидѣтельствъ о Церкви собственно изъ Евангелiя или, точнѣе, изъ словъ Самого Спасителя, не усвояя надлежащаго авторитета не только святоотеческому, но и апостольскому ученiю, о. Ксенофонтъ понялъ, что имѣетъ дѣло со старообрядцемъ рацiоналистическаго направленiя (изъ числа молоканъ), и, какъ достойный ученикъ о. Павла, разными вопросами заставилъ его вполнѣ высказаться съ этой именно стороны. Тогда, обратившись къ народу, онъ объявилъ, съ кѣмъ имѣетъ дѣло, и началъ раскрывать несостоятельность и погибельность молоканскаго ученiя, не усвояющаго никакой важности ни отеческимъ, ни даже апостольскимъ писанiямъ. Противникъ, не ожидавшiй такого разоблаченiя, постарался скрыться и ушелъ, не смотря на всѣ убѣжденiя о. Ксенофонта и самихъ слушателей остаться и продолжать бесѣду, такъ что рѣчь свою, обращенную къ слушателямъ, миссiонеръ кон-

чилъ безъ него. Бесѣда произвела большое впечатлѣніе и всѣми признаны опытность и искусство миссіонера въ веденіи собесѣдованій. Кончилась она уже поздно вечеромъ; но толпы не расходились, и другой изъ пріѣхавшихъ миссіонеровъ, Пермскій священникъ о. Луканинъ, провелъ здѣсь еще нѣсколько времени въ бесѣдахъ о расколѣ.

Занятія Казанскаго собранія епископовъ, какъ сказано выше, были окончены къ 25 числу. Этотъ день былъ ознаменованъ торжественнымъ служеніемъ всѣми собравшимися преосвященными благодарственнаго молебствія въ томъ же храмѣ Казанскаго Богородичнаго монастыря, предъ чудотворною иконой Богоматери, гдѣ и первоначально собрались архипастыри для молитвеннаго общенія. Въ выраженіе признательности къ высокопреосвященному Палладію, какъ достойнѣйшему предсѣдателю происходившихъ собраній, преосвященные поднесли его высокопреосвященству богато украшенную икону Спасителя съ чеканною надписью, соотвѣтствующею ея назначенію.

Должно надѣяться, что за Божіимъ благословеніемъ труды Казанскаго собранія епископовъ и общесовѣтно сдѣланныя ими постановленія не останутся безъ благихъ плодовъ не только для управляемыхъ ими паствъ, но и вообще для церкви Русской. Уже то одно, что епископы смежныхъ епархій провели столько времени во взаимныхъ бесѣдахъ о потребностяхъ и нуждахъ своихъ паствъ, что они имѣли возможность о нѣкоторыхъ частныхъ церковныхъ вопросахъ обстоятельно говорить съ лицами, занимающимися спеціальнымъ ихъ изученіемъ, не можетъ остаться безъ благихъ послѣдствій.

Инструкція для правильнаго веденія и провѣрки метрическихъ книгъ

(данная Пермскимъ епархіальнымъ начальствомъ мѣстному духовенству).

При разсмотрѣніи метрическихъ книгъ должно обращать вниманіе на слѣдующее:

1) На каждой ли страницѣ метрическихъ книгъ въ верхней графѣ показанъ годъ, и на каждой ли страницѣ въ графахъ о времени рожденія и крещенія, брака и смерти, показанъ мѣсяцъ.

* Изъ Рук. для сел. паст., № 34.

2) Если крещены младенцы, родившиеся въ декабрѣ предъидущаго года, то въ графѣ о времени рожденія показано ли надъ числомъ рожденія декабрь мѣсяцъ.

3) Правильно ли ведется нумерація крещенныхъ, брачившихся и умершихъ, и нѣтъ ли въ №№ подчистокъ, поправокъ.

4) Въ графахъ о времени рожденія и крещенія, о днѣ брака, о времени смерти и отпѣтія, противу каждаго ли событія и умершаго показаны числа, не проведены ли противу нѣкоторыхъ событій въ этихъ графахъ только черты; нѣтъ ли въ цифрахъ времени рожденія, крещенія, брака и смерти, подчистокъ и поправокъ.

5) Не даются ли крещеннымъ имена, которыхъ нѣтъ въ синодальныхъ полныхъ святцахъ, или не даются ли младенцамъ низшихъ классовъ народа или незаконнорожденнымъ младенцамъ имена трудно произносимыя, необычныя, и кто изъ священниковъ нарекаетъ такими именами крещенныхъ; имена крещенныхъ младенцевъ такъ ли показываются, какъ они именуются въ святцахъ, не именуютъ ли «Елизавета» вмѣсто «Елисавета», «Иванъ» вм. Іоаннъ», «Егоръ» вм. «Георгій,» «з.» «ж.» вм. «законная жена его» и др.

6) Въ показаніи званія родителей и воспріемниковъ другихъ губерній означается ли уѣздъ, городъ или волость, къ которымъ они принадлежатъ.

Если крещенъ младенецъ дѣвицы или вдовы, то показано ли, что онъ незаконнорожденный. Случается, что рождаютъ вдовы, оставшіяся беременными послѣ смерти мужа. Въ какихъ случаяхъ священно-церковнослужители въ метрической записи не означаютъ отца, показываютъ одну мать, а о младенцѣ пишутъ, что онъ законный, или объ этомъ умалчиваютъ. Въ какихъ именно статьяхъ метрическихъ книгъ есть такія записи, и какимъ именно священникомъ эти младенцы крещены.

8) Если крещенъ младенецъ солдатки, а не сказано, что она вдова, то записанъ ли при этомъ младенецъ законнымъ и показанъ ли въ записи мужъ ея, состоящій на службѣ.

9) Если въ 1 ч. метрики записано присоединеніе раскольниковъ къ церкви, то правильно ли, по формѣ ли оно записано: показаны ли годы присоединеннаго, чей сынъ или чья дочь присоединенные и показано ли, кто были свидѣтелями присоединенія.

10) Если крещенъ иновѣрецъ (еврей, магометанинъ, язычникъ), то есть ли въ метрической записи рукоприкладство мѣстнаго гражданскаго начальства, которое обязано быть при крещеніи и сдѣлать удостовѣреніе въ метрикѣ своею подписью.

11) Не показывается ли при крещеніи младенцевъ, въ противност

указу Св. Синода, болѣе одной пары воспріемниковъ, т. е., двѣ или три пары воспріемниковъ.

12) Согласно ли формѣ, приложенной къ ст. том. IX Зак. о сост., ведутся метрическія записи, и въ записяхъ родителей и воспріимниковъ нѣтъ ли пропусковъ или званія, или именъ, или отчествъ, или фамилій родителей или воспріемниковъ.

13) Во 2 ч. метрикъ показывается ли званіе, имена, отчество и фамилія брачущихся, а также у каждаго ли изъ брачившихся въ подлежащей графѣ показанъ ихъ возрастъ (годы); показываются ли званіе, имена, отчество и фамилии поручителей; нѣтъ ли въ записяхъ какъ брачившихся, такъ и поручителей пропусковъ званій, или именъ, или отчествъ, или фамилій.

14) При каждомъ ли бракѣ показано не менѣе двухъ поручителей по женихѣ и двухъ поручителей по невѣстѣ.

15) Въ 3 ч. метрики: если отпѣты въ январѣ умершіе въ декабрѣ предъидущаго года, то въ графѣ дня смерти показанъ ли мѣсяцъ декабрь.

16) Умершіе отъ прилипчивыхъ болѣзней: оспы, кори, скарлатина, дефтерита, тифа не хоронятся ли чрезъ двои, трои сутки, а напротивъ умершіе отъ обыкновенныхъ болѣзней, въ особенности отъ родовъ, на другой день послѣ смерти.

17) У каждаго ли умершаго показаны званіе, имя, отчество и фамилія родителей, и нѣтъ ли пропусковъ.

18) Противу каждаго ли умершаго показанъ возрастъ и родъ болѣзни, отъ которой кто умеръ; нѣтъ ли пропусковъ.

19) Противу каждаго ли умершаго возрастнаго 7 лѣтъ и выше показано, какой священникъ напутствовалъ, и своею ли рукою священники дѣлаютъ эту подпись или эта запись дѣлается писцемъ.

20) Противу умершихъ скоропостижно или насильственною смертію показано ли въ подлежащей графѣ, что погребеніе совершено по отношенію такого-то полицейскаго мѣста или лица судебнаго вѣдомства, и указаны ли мѣсяцъ, число и № бумаги.

21) Въ послѣдней графѣ показывается ли, кто гдѣ похороненъ, на приходскомъ ли кладбищѣ, или на деревенскомъ кладбищѣ, или въ церковной оградѣ.

22) Хорошими ли чернилами писаны метрики. Четко ли буквы гласныя и согласныя пишутся. Въ текстѣ записей крещенія, браковъ и погребенія нѣтъ ли подчистокъ, поправокъ, вставокъ между строкъ, и оговорены ли эти подчистки, поправки, вставки или послѣ записи событія или подъ итогомъ въ концѣ мѣсяца, или не оговорены; четко ли и ясно ли писаны самыя буквы гласныя и согласныя въ показании именъ, отчествъ

и, особенно, фамилій; отъ нечеткости изображенія буквъ не представляется ли возможность прочитать имя или фамилію и такъ и иначе: «Симонъ» «Семенъ», «Ждановъ» «Ждaловъ», «Юрковскій» «Юрловскій», и проч.

23) Каждая ли статья метрической книги въ 1, 2 и 3 частяхъ подписана всѣми совершившими крещеніе, бракъ и погребеніе священно-церковнослужителями или не всѣми; если не всѣми, то кѣмъ именно статьи метрическихъ записей не подписаны, подъ сколькими событіями нѣтъ подписей, съ котораго и по которое время, и въ концѣ метрики сдѣлано ли объясненіе о причинѣ неподписи тѣмъ или другимъ членомъ причта.

24) Подъ каждымъ ли мѣсяцемъ во всѣхъ трехъ частяхъ метрики подведены итоги событій, бывшихъ въ томъ или другомъ мѣсяцѣ, въ итогахъ прописью ли и потомъ цифрами показано количество событій и подъ итогами всѣми ли священно-церковнослужителями сдѣлана подпись.

25) Приложена ли къ метрикѣ табель или экстрактъ, по данной ли формѣ, и подписана ли эта табель священно-церковнослужителями.

26) Въ концѣ метрикъ сдѣлана ли подпись, что списокъ съ метрики за общимъ подписаніемъ причта оставленъ при церкви для храненія въ церковномъ архивѣ.

27) Есть ли въ метрикахъ во всѣхъ трехъ частяхъ подписи благочинныхъ за каждую половину года объ освидѣтельствованіи ими метрикъ; если въ подписи благочиннаго показано число, въ которое онъ свидѣтельствовалъ книги, то послѣ свидѣтельства благочиннаго не записано ли событій рожденія, брака и погребенія, которыя были ранѣе свидѣтельствованы благочиннымъ.

Программа церковно-приходской лѣтописи.*

1) Время образованія прихода и построеніе церкви, съ указаніемъ, если возможно, лицъ, принимавшихъ дѣятельное участіе въ построеніи.

2) Какіе и когда были въ приходѣ священники. Замѣчательныя черты ихъ жизни и дѣятельности, по разсказамъ прихожанъ, если нѣтъ историческихъ документовъ.

3) Постепенное возрастаніе прихода по количеству душъ; приписныя деревни, если есть; число прихожанъ вообще и ежегодное показаніе родившихся и умершихъ.

* Въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» за прошлый годъ (№№ 13, 16 и 17) была помѣщена подробная программа для веденія церковно-приходской лѣтописи. Находимъ неизлишнимъ, въ дополненіе къ ней, сообщить духовенству епархіи еще краткую программу церковно-приходской лѣтописи (заимствуемую нами изъ «Руков. для сел. пастырей», № 39), такъ какъ подробная программа не всегда и не вездѣ можетъ оказаться на практикѣ удобною для выполненія. *Ред.*

4) Характеръ прихода умственный и нравственный—въ прошедшемъ и настоящемъ. Замѣчательные изъ прихожанъ по чему-либо, особенно изъ церковныхъ старостъ. Пожертвованія на храмъ и жертвователи.

5) Сельская школа, и процентъ учащихся мужскаго и женскаго пола ежегодный.

6) Разные замѣчательные случаи въ приходѣ, имѣвшіе вліяніе на прихожанъ, а также замѣчательные случаи изъ пастырской практики, съ обозначеніемъ года, мѣсяца и числа.

7) Время посѣщенія церкви Архіереемъ и его постановленія.

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

— *Пріемъ въ духовныя академіи.* —Въ Московскую духовную академію пріѣхало къ экзаменамъ 98 человѣкъ. Самое крупное количество составляютъ студенты Московской семинаріи (14, изъ которыхъ 1 присланъ). За ними слѣдуютъ студенты семинарій: Виѳанской (всего 8, 2 прислано), Тульской (7, изъ нихъ 1 присл.), Калужской (изъ 6-ти 1 пр.), Костромской (6), Владимірской (5, 1 пр.), Ярославской (5, 2 пр.), Рязанской (5, 1 пр.), Волынской (4, 1 пр.), Воронежской (3, 1 пр.), Черниговской (3, 1 пр.), Орловской (3, 2 пр.), Екатеринославской (2, 1 пр.), Нижегородской (2, 1 пр.), Тверской (2 вол.), Тамбовской (2, 1 пр.), Смоленской (2 вол.), Могилевской (2, 1 пр.), Новгородской (2, 1 пр.). Семинаріи: Астраханская, Вологодская, Вятская, Донская, Курская и Таврическая имѣли на экзаменахъ по одному представителю (присл. на казенный счетъ). Изъ семинарій: Саратовской, Симбирской, С.-Петербургской, Тифлисской и Харьковской явилось къ началу испытаній по одному волонтеру. Кромѣ перечисленныхъ студентовъ русскихъ семинарій сдавали пріемныя испытанія: болгаринъ-діаконъ, сербъ (волонтеръ Бѣлградской семинаріи) и черногорецъ. Между явившимися къ экзаменамъ два священника (студенты Костромской и Воронежской семинарій). Пріѣхавшіе на экзаменъ подвергнуты испытанію по Священному Писанію (Ветхаго и Новаго Завѣта), по церковной исторіи и по догматическому богословію и сверхъ того написали три сочиненія-экспромпта: одно (по Св. Писанію)— на тему: «объяснить слова Апостола: весь законъ во единомъ словеси исполняется во еже: возлюбиши ближняго твоего якоже себе (Галат. 5, 14)»; другое по догмат. богословію на тему: «что сказать противъ мнѣнія, будто изученіе догматовъ вѣры ослабляетъ самую вѣру?»; третье на тему: «зависимость психической жизни отъ состояній организма и отъ вліянія внѣшнихъ физическихъ условій можетъ ли говорить въ пользу мнѣнія матеріалистовъ о вещественности нашей души?» Изъ общаго

числа державшихъ экзаменъ 45 человѣкъ приняты на казенный счетъ, 4—на стипендіи и 17—на свой счетъ. Своекоштные студенты въ академіи, какъ извѣстно, допускаются теперь только въ качествѣ пансіонеровъ и обязаны жить въ академіи. Но свободныхъ мѣстъ для вновь принятыхъ на свой счетъ студентовъ въ академіи не оказывается, за исключеніемъ только одного. Поэтому изъ 16-ти вновь принятыхъ своекоштныхъ студентовъ дозволено продолжать свое образованіе въ академіи только тѣмъ, которые будутъ жить въ Посадѣ у своихъ родителей.

Для поступленія на первый курсъ Казанской академіи въ нынѣшнемъ году явилось еще небывалое здѣсь количество студентовъ семинарій. Всѣхъ вакансій для студентовъ перваго курса назначено 38. Для замѣщенія ихъ совѣтомъ академіи вызвано 32 воспитанника семинаріи. Оставшіеся шесть вакансій предоставлены волонтерамъ. Для замѣщенія этихъ шести вакансій явилось, въ качествѣ волонтеровъ, до 50 студентовъ духовныхъ семинарій не только изъ Казанскаго духовно-учебнаго округа, но и изъ другихъ губерній и даже довольно отдаленныхъ: Витебской, Могилевской, Псковской и др. Самое большое количество явилось изъ Вятской семинаріи (10 человѣкъ). Среди волонтеровъ есть нѣсколько священниковъ и два діакона. Результаты пріемныхъ экзаменовъ въ академіи, какъ и слѣдовало ожидать при небываломъ наплывѣ вновь поступающихъ, оказались очень и очень печальны. Многіе изъ поступавшихъ должны были возвратиться еще при началѣ экзаменовъ; другіе, хотя получили удовлетворительные баллы при устныхъ и письменныхъ отвѣтахъ, но не приняты въ число студентовъ за недостаткомъ къ вакансій. Изъ 83-хъ человѣкъ, державшихъ экзаменъ, принято только 42,—при чемъ двоимъ—одному священнику (Костромской епархіи) и псаломщику (Вологодской), какъ лицамъ женатымъ, по особому ходатайству предъ Св. Синодомъ, дозволено жить на квартирѣ. Въ виду подобнаго результата экзаменовъ въ академіи, мѣстныя газеты выражаютъ желаніе, чтобы академическое начальство по примѣру другихъ академій (напр. Московской) устроило нѣчто въ родѣ общежитія и вообще приняло мѣры, чтобы принять возможно большее число удовлетворительно выдержавшихъ экзаменъ.

Въ Кіевской духовной академіи изъ 65 человѣкъ, пріѣхавшихъ въ этомъ году держать экзаменъ, принято 42 человѣка, въ томъ числѣ одинъ сербъ и 26 студентовъ, присланныхъ на казенный счетъ изъ разныхъ семинарій. 5 сентября въ 9 час. утра студенты, по заведенному обычаю, явились въ лавру, куда къ этому времени прибылъ и инспекторъ академіи И. Н. Корольковъ. По ходатайству инспектора, студентамъ показаны были сокровища лаврской ризницы. Послѣ осмотра ризницы студенты посѣтили пещеры ближнія и дальныя и приложились къ мощамъ. Потомъ,

по особому ходатайству г. инспектора, одинъ изъ лаврскихъ іеромонаховъ повелъ студентовъ ко гробу Павла, епископа Тобольскаго, и показалъ имъ останки святителя, вскрывши покрывало. Лекціи въ академіи начались 6-го сентября.

— *Послѣднія событія въ Болгаріи.*—Телеграммы отъ 7-го числа текущаго мѣсяца возвѣстили о наступившихъ въ Восточной Румеліи серьезныхъ событіяхъ: выведенное изъ терпѣнія, населеніе Румеліи низвергло турецкое правительство и, провозгласивъ свое соединеніе съ Болгаріей, объявило своимъ княземъ Болгарскаго князя Александра. Князь Александръ уже обнародовалъ манифестъ о соединеніи Южной Болгаріи съ Сѣверною въ одно княжество, съ однимъ общимъ правительствомъ, и принялъ титулъ князя обѣихъ Болгарій—Сѣверной и Южной. Соединеніе Румеліи съ Болгаріею всегда было желательно для русскаго народа: Санъ-Стефанскій договоръ даже прямо принималъ одну нераздѣльную Болгарію, и если потомъ Румелія была отдѣлена отъ Болгаріи на Берлинскомъ конгрессѣ, такъ это было дѣло рукъ враговъ нашихъ. Россія, поэтому, болѣе всякой другой державы была бы рада возсоединенію Болгарскаго народа; но для нея при этомъ небезразлично, когда и какъ совершается это объединеніе. Правда, событія на Балканскомъ полуостровѣ, какъ говорятъ, назрѣвали будто сами собою, безъ всякаго внѣшняго съ чьей бы то ни было вліянія, и даже будто-бы застали всю Европу чуть-ли не врасплохъ. Но можно въ этомъ и усомниться; во всякомъ случаѣ ясно то, что положеніе дѣлъ въ настоящее время таково, что желать объединенія Болгарій именно теперь намъ нѣтъ основаній: и князь Александръ начинаетъ забывать что-то облагодѣтельствовавшую его и Болгарію—Россію, и партія, стоящая во главѣ Болгарскаго правительства, не такова, чтобы пользоваться симпатіями Россіи. Какъ поэтому отнесется Россія къ событіямъ на Балканскомъ полуостровѣ и въ частности къ дѣйствіямъ князя, уничтожающимъ собою силу Берлинскаго трактата,—еще неизвѣстно. Пока трудно дѣлать даже какія бы то ни было предположенія по этому вопросу. Трудно угадать также и то, какъ отнесутстя къ этому другія европейскія державы. Даже о Турціи нельзя ничего опредѣленнаго сказать. Словомъ, никто еще и ни одна держава опредѣленно не высказались относительно этого важнаго событія, готоваго снова ребромъ поставить такъ называемый восточный вопросъ. Вся Европа приняла теперь выжидательное положеніе. Само собою понятно, что неизвѣстность эта долго не продлится. Нужно думать, впрочемъ, что соединеніе Болгарій будетъ все-таки признано; вмѣстѣ съ тѣмъ и будутъ приняты мѣры къ ограниченію дѣйствій князя, не всегда согласныхъ съ истинными интересами Болгаріи и Россіи.

— *Зданіе въ память славянскихъ первоучителей.*—Академикъ-архи-

текторъ г. Сычуговъ составилъ, какъ передаютъ Кіевскія газеты, проектъ зданія, которое имѣетъ быть воздвигнуто въ Кіевѣ, въ память Кирилла и Меѳодія. Въ зданіи будетъ устроенъ большой залъ для народныхъ чтеній, вмѣстимостію въ 1,200 человѣкъ, библіотека и музей. Архитектура зданія въ русско-византійскомъ стилѣ. Зданіе лицевою стороной будетъ выходить на Александровскую улицу и займетъ площадь болѣе чѣмъ въ 600 квадр. саж. Наверху зданія будетъ три купола: два по бокамъ и одинъ по срединѣ. Надъ среднимъ куполомъ, со стороны, обращенной къ городскому саду, будетъ возвышаться стѣна, украшенная рѣзьбой въ русскомъ стилѣ. На стѣнѣ у параднаго балкона, на первомъ планѣ, будетъ сдѣлано рельефное изображеніе св. Солунскихъ братьевъ Кирилла и Меѳодія. Вдоль зданія, на лицевой сторонѣ, будутъ выставлены бюсты жертвователей-строителей зданія. Постройка зданія обойдется, приблизительно, въ 200 тыс. рублей.

— *Собесѣдованія съ паломниками.*—Въ Ѳеофаніевой пустыни, находящейся въ 12 верстахъ отъ Кіева, происходятъ въ настоящее время собесѣдованія съ паломниками, которыя ведетъ извѣстный въ окрестности по своимъ проповѣдямъ іеромонахъ Леонидъ. Народъ во множествѣ собирается въ эту пустынь, главнымъ образомъ съ цѣлью «принять наученіе». Настоятель предлагаетъ паломникамъ даровую монастырскую трапезу, и затѣмъ, когда они отдохнутъ, является на галлерею храма о. Леонидъ, около котораго усаживается народъ, и начинаетъ бесѣду, которая длится часъ, а иногда и болѣе, а часто затягивается и до поздняго вечера Предметомъ бесѣды избираютя практическіе и религіозно-нравственные вопросы, преимущественно близко касающіеся народной жизни и быта. Излюбленными темами для собесѣдованій служатъ: пьянство, семейная жизнь крестьянъ, раздѣлы, обращеніе съ животными, постъ, поминовеніе усопшихъ и пр.

— *Присоединеніе о. Наумовича къ православію.*—Львовская газета «Слово» сообщаетъ, что о. Іоаннъ Наумовичъ, извѣстный Галиційскій патріотъ, перешелъ въ православіе 6-го (18-го) августа. Обрядъ присоединенія происходилъ въ Вѣнѣ, куда о. Наумовичъ ѣздилъ по дѣламъ. Многосложныя занятія по изданію журнала «Наука» отняли у него возможность пріѣхать въ Кіевъ, гдѣ онъ предполагалъ принять православіе. (Вол. Епарх. Вѣд.)

— *Льгота для семинаристовъ.*—«Сибирская газета» передаетъ, что въ министерствѣ народнаго пресвѣщенія рѣшено принимать въ Сибирскій университетъ лицъ, окончившихъ курсъ въ семинаріяхъ, не требуя отъ нихъ аттестата зрѣлости; проектъ объ этомъ пойдетъ на рѣшеніе государственнаго совѣта. По тѣмъ же извѣстіямъ, лица, окончившія курсъ въ реальныхъ училищахъ, приниматься въ университетъ безъ аттестата зрѣлости не будутъ (Цер.-Общ. Вѣст., № 73).

— *Русскій языкъ въ Привислянскихъ губерніяхъ.*—Въ «Прав. Вѣстникѣ» напечатано: Отъ Эстляндскаго губернатора получены свѣдѣнія о неисполненіи Ревельскимъ городскимъ головою основанныхъ на дѣйствующихъ постановленіяхъ требованій начальства касательно употребленія единственно русскаго языка въ сношеніяхъ съ губернскимъ начальствомъ. Подобныя же свѣдѣнія получены и отъ Лифляндскаго губернатора относительно Рижскаго городскаго головы, отказавшагося исполнить указъ Правительствующаго Сената объ установленномъ по закону (Высоч. утвер. 13-го апрѣля 1882 года мн. Госуд. Сов.) веденіи дѣлопроизводства на русскомъ языкѣ въ состоявшемъ подъ его предсѣдательствомъ мѣстномъ присутствіи по воинской повинности.

Дѣло это, по совершенной исключительности онаго, было представлено на Высочайшее его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе.

Государю Императору благоугодно было обратить на настоящее дѣло особенное Свое вниманіе. Въ виду же допущенныхъ какъ Ревельскимъ, такъ и Рижскимъ городскими головами крайне неумѣстныхъ въ означенномъ дѣлѣ поступковъ, неприличныхъ въ оффиціальныхъ сношеніяхъ выраженій и явно противозаконныхъ дѣйствій, Государь Императоръ, въ 8-й день сего августа, Высочайше повелѣть соизволилъ: удалить названныхъ городскихъ головъ, титулярнаго совѣтника Грейфенгагена и коллежскаго секретаря Бюнгнера отъ должности, съ тѣмъ, чтобы независимо отъ сего за противодѣйствіе законнымъ распоряженіямъ подлежащихъ правительственныхъ властей, губернскому начальству было предоставлено сдѣлать, въ установленномъ порядкѣ, распоряженіе о преданіи упомянутыхъ лицъ суду, на общемъ основаніи.

ОТЪ РЕДАКЦІИ «ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ».

Постоянно получая множество писемъ, въ коихъ выражается желаніе содѣйствовать распространенію въ средѣ простаго народа и знать обстоятельнѣе условія выписки «Троицкихъ Листковъ», редакція оныхъ не находитъ возможнымъ отвѣчать на всѣ таковые вопросы письменно, и потому, выражая съ своей стороны глубокую признательность всѣмъ сочувствующимъ ея скромному дѣланію во славу Божію за ихъ готовность содѣйствовать распространенію изданія, считаетъ нужнымъ объявить къ свѣдѣнію ихъ нижеслѣдующее.

1. «Троицкіе Листки» выходятъ *безсрочно*, и потому годовой *подписки* на полученіе оныхъ *не принимается*.

2. Чтобы выписывающій зналъ, сколько №№ вышло по день отправленія ему посылки, всегда прилагается къ сей посылкѣ *самый послѣдній* №.

3. Всѣ требованія исполняются немедленно по полученіи денегъ и всегда сполна на ту сумму, какая выслана.

4. Никакихъ марокъ, ни почтовыхъ, ни гербовыхъ, въ замѣнъ денегъ редакція покорнѣйше проситъ не высылать.

5. На излишне высланныя деньги прилагается по разсчету соотвѣтствующее количество тѣхъ же листковъ или какихъ-либо недорогихъ брошюръ, по усмотрѣнію редакціи.

6. Листки высылаются только на наличныя деньги, и ни въ кредитъ, ни на коммиссію не отпускаются.

7. Если высланная сумма не покрываетъ стоимости всего количества листковъ, какое означено въ требованіи, то редакція высылаетъ листки только въ томъ количествѣ, какое по разсчету можетъ быть отпущено на присланную сумму.

8. Если желаютъ получить листки *наборами*, то есть въ связкахъ, заключающихъ въ себѣ по 1 экз. каждаго № съ 1-го по самый послѣдній, то къ объявленной цѣнѣ прилагается еще за подборъ листковъ въ связи по 1 к. за каждую сотню.

9. Въ требованіи должно быть точно обозначено: желаютъ ли получить *отдѣльными* листками, или же *книжками*, по 40 №№ въ каждой книжкѣ? При требованіи *отдѣльныхъ* листковъ нѣтъ надобности выписывать заголовки листковъ, но №№ *непремѣнно должны быть означены*, а равно должно быть указано и то: всѣхъ ли №№ желаютъ получить по равному количеству экземпляровъ, или же—однихъ больше, другихъ меньше и какихъ по скольку? При выпискѣ *книжками* слѣдуетъ указывать: *который* именно *выпускъ* желаютъ получить?

10. Листки предлагаются желающимъ принять участіе въ ихъ распространеніи отдѣльными листками по 75 к. за 100 экз. (№ 15-й 3 р. за 100 экз.) безъ пересылки, и по 1 р. за 100 экз. (№ 15 по 4 р. за 100 экз.) съ пересылкою, книжками по 40 к. за книжку безъ пересылки, и по 50 к.—съ пересылкою.

11. При выпискѣ за-разъ на сумму не менѣе 10 руб., пересылка до 1,000 верстъ принимается на счетъ редакціи, а далѣе по разстоянію, считая по 1 к. на каждые 100 верстъ за 100 листковъ или за 3 книжки.

12. Первые 200 №№, составляющіе первый томъ всего изданія, имѣются въ хорошемъ переплетѣ по 2 р. 50 к. безъ пересылки и по 3 р. съ пересылкою.

13. При выпискѣ листковъ для церковно-приходскихъ школъ и др. учебныхъ заведеній *въ значительномъ количествѣ*, дѣлается уступка по особому сношенію съ редакціею, при чемъ листки отправляются не чрезъ почту, а чрезъ моск. контору транспортовъ или же прямо по жел. дорогамъ.

14. Съ требованіями на иконы, крестики, картины, книги и подобные предметы редакція покорнѣйше проситъ къ ней не обращаться, исключая книгъ, какія поименованы въ прилагаемыхъ отъ редакціи къ посылкамъ объявленіяхъ.

15. Редакція покорнѣйше проситъ всѣхъ, сочувствующихъ ея изданію, не отказать ей въ сообщеніи своихъ наблюденій и указаній, какія даетъ ближайшее знакомство съ духовными нуждами народа.

16. Редакція проситъ въ требованіяхъ обозначать *четко* и *точно* названіе почтовой станціи или конторы, куда высылать, а также: какой *губерніи*, званіе, имя, фамилію и мѣстожительство.

17. Всѣ требованія и письма редакція проситъ адресовать такъ: *Въ Сергіевъ посадъ, Московск. губ., въ редакцію «Троицкихъ Листковъ»*, въ лаврѣ.

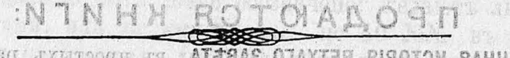
По тому же адресу можно выписывать новую книгу:

ЖИТІЕ И ПОДВИГИ ПРЕПОДОБНАГО И БОГОНОСНАГО ОТЦА НАШЕГО СЕРГІЯ, ИГУМЕНА РАДОНЕЖСКАГО И ВСЕЯ РОССІИ ЧУДОТВОРЦА. Изданіе редакціи Троицкихъ Листковъ. Москва, 1885 г. Большой томъ съ художественными картинами изъ жизни Угодника Божія и многими рисунками въ текстѣ (всего до 65 рисунковъ). Цѣна 2 р.; съ пересылкою—2 р. 50 к.; въ красивомъ корешкѣ—папкѣ 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 р.; въ коленкорѣ съ золотымъ обрѣзомъ и тисненіемъ—3 р. 50 к.; съ пересылкою 4 рубля.

стихотворенія на событія новозавѣтныя; отдѣлъ III: молитвы и размышленія; отдѣлъ IV: переложеніе церковныхъ пѣсней, и отдѣлъ V: переложеніе псалмовъ.

Цѣна 1 р., съ пересылкою 1 р. 20 к. При требованіи свыше 10 экземпл. уст. 15%, а при выпискѣ свыше 50 экзем.—20%.

АДРЕСЪ: въ губ. г. Минскъ, священнику Θеодору Миткевичу.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Исторія праздника Воздвиженія креста Господня.—Собраніе епископовъ въ г. Казани.—Инструкція для правильнаго веденія и провѣрки метрическихъ книгъ.—Программа церковно-приходской лѣтописи.—Лѣтопись текущихъ событій.—Объявленія.

Редакторъ *Д. Тихомировъ.*

Дозв. цензурою. 1885 г. 21 сентября. Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Сергій.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.